



Ministerstvo průmyslu a obchodu
odbor kontroly

Cerea, a.s. Pardubice

V Chrudimi dne 14.6.2019

Věc: žádost o vyjádření

Dobrý den,

v minulém týdnu se v médiích objevil předběžný návrh auditní zprávy Komise EU, ve kterém je na několika místech zmiňována naše společnost v souvislosti s výběrovými řízeními a realizací kompletních technologických dodávek pro společnost Cerea, a.s., Pardubice.

Po předběžném a neoficiálním překladu pasáží týkajících se naší společnosti jsme zjistili, že text obsahuje závažné nesrovnalosti a zcela zavádějící a nepravdivé údaje. Vzhledem k tomu, že nás v této souvislosti neustále kontaktují naši obchodní partneři a potenciální zákazníci, kterým jsme nuceni vysvětlovat, že údaje v předmětném auditu jsou nepřesné a nepravdivé, žádáme Vás o jasné stanovisko, jak mohlo k uveřejnění takovýchto informací vůbec dojít a z jakého důvodu nebyly z Vaší strany poskytnuty skutečné, pravdivé a úplné informace a data ve vztahu k předmětným výběrovým řízením.

Domníváme se, že společnost Cerea a MPO jako subjekty dotčené musely k předmětnému auditu poskytovat podklady a vyjádření. Proto Vás žádáme o vysvětlení k těmto našim zásadním dotazům:

1) Nesprávně uvedené ceny dodávek a jejich porovnávání

- Proč auditní orgán porovnává vítěznou smluvní cenu z veřejné zakázky s předběžnými indikativními nabídkami? Projektové, případně indikativní cenové rozpočty jsou zpracovávány pouze na základě zadávacích projektů nebo projektů pro stavební povolení a je velmi nepravděpodobné, že by se cenově shodovaly s vysoutěženým vítězným rozpočtem zohledňujícím již realizační, případně prováděcí dokumentaci a místní podmínky realizované akce.
- Pokud již k tomuto porovnání auditní orgán přistoupil, jak je tedy možné, že v auditní zprávě je uváděna a porovnávána naše vítězná a vysoutěžená cena dodávky a montáže celé technologické části dodávky (5,360.000,- Kč – cenová úroveň roku 2018) s předběžnou indikativní nabídkou (4,012.000,- Kč - cenová úroveň roku 2017), která obsahuje pouze dodávku a montáž sušárny zrnin včetně prachové komory a plynových hořáků. **Tato**



indikativní nabídka vůbec neobsahuje dopravu sušárny do ČR, dodávku a montáž nových dopravních cest, elektroinstalaci, řídicí systém, stavební práce a další nutné součásti dodávky, přičemž odkaz na absenci uvedených položek v rámci indikativní nabídky je v této nabídce jasně a výslovně uveden. Nevíme, proč k této částečné indikativní nabídce nebyly připočteny tyto chybějící položky. Porovnávání těchto dvou rozpočtů s naprosto rozdílným předmětem plnění a poukazování na jejich cenový rozdíl 34% je naprosto zavádějící a zásadním způsobem zkresluje naše ceny a poškozujeme naši společnost.

Z porovnání ceny nejlevnější uváděné indikativní nabídky z roku 2017 ve výši 4,012.000,- Kč a stejného rozsahu plnění z naší vítězné nabídky z roku 2018, která činí 3,555.000,- Kč (při srovnání používáme na straně indikativní nabídky nám aktuálně dostupné cenové údaje z předběžného návrhu auditní zprávy), je pak zcela zřetelné, že nabídková cena naší společnosti je stále cca o 11,5% nižší než nejlevnější předběžná cena dle indikativní nabídky, a to i při vědomí meziročního cenového nárůstu!!!

- Jak je možné, že auditní orgán nezohlednil skutečnost, že realizaci zakázky pouze v částečném rozsahu uvedeném v nejlevnější dílčí indikativní nabídce by se jednalo o nekompletní dodávku a fakticky nefunkční zařízení, které by vzhledem k absenci kalkulace ceny přepravy do ČR bylo stále u výrobce?
- 2) Výběrová řízení a možný střet zájmů
 - Žádám Vás o stanovisko k právnímu názoru auditorů dle návrhu auditní zprávy ohledně požadavků na vyloučení naší společnosti z obdobných veřejných výběrových řízení kvůli údajnému střetu zájmů.
 - Naše společnost se řádně a standardně zúčastnila vypsanych veřejných výběrových řízení (i opakovaných) a splnila veškeré zadávací a kvalifikační předpoklady požadované dle podmínek těchto veřejných zakázek. Tuto možnost měly a mají všechny podnikatelské subjekty podnikající v dané oblasti. Podmínky VŘ byly řádně vyvěšeny na veřejném portálu a dle naší informace oslovila společnost Cerea nad rámec svých zákonných povinností další možné dodavatele napřímo.
 - Případný možný střet zájmů jsme podrobně projednávali s právníky před opakovaným výběrovým řízením, kterého jsme se jako dodavatelé špičkové zahraniční technologie chtěli opět zúčastnit.
 - Názor auditora, že jsme se neměli účastnit VŘ, je pro nás o to absurdnější, když se v návrhu auditní zprávy současně uvádí, že pochybením celého procesu výběrových řízení je neoslovení a neúčast dalších možných dodavatelů, přičemž se výslovně uvádí také společnost, která byla v rozhodné době zcela paralyzována sporem společníků, její jednání bylo blokováno několika předběžnými opatřeními a jakékoli obchodní činnosti nebyla proto schopna (Commercial).



- Jak je možný rozpor ve výkladu pravidel, když po zvážení všech skutečností a doložení všech dokladů bylo naší společnosti ze strany poskytovatele dotace povoleno pokračovat v realizaci a uzavřít smlouvy s odběratelem? Jak je možné, že v návrhu auditu je toto popíráno?

Našemu zahraničnímu dodavateli, jeho různým obchodním zastoupením po celé Evropě i našim zákazníkům chodí anonymní emaily s předmětnou auditní zprávou a musíme jim vysvětlovat skutečnosti v ní uvedené. Navíc se díky nepochopitelnému uveřejnění této zprávy na internetu o tyto podrobnosti zajímají i média.

Žádám tedy o sdělení, zda byly z Vaší strany ve vztahu k věcně nesprávnému a neobjektivnímu předběžnému auditu, který prokazatelně významným způsobem poškozuje nejen naši společnost, ale i mě osobně jako jednatele, učiněny nějaké právní kroky, k nimž bychom se případně mohli připojit a jejichž cílem by bylo uvedení výsledků auditu na pravou míru a veřejné očištění dobrého jména naší společnosti.

Závěrem Vás žádáme o potvrzení, že se jedná skutečně o oficiální návrh auditní zprávy, a pokud tomu tak je, žádáme Vás o zaslání oficiálního překladu tohoto auditního návrhu a Vaše stanovisko k našim dotazům, abychom mohli zvážit další, v případě potřeby, i právní kroky.

Děkuji a jsem s pozdravem

Ivan Hájek
jednatel společnosti



Na vědomí: Český rozhlas, redaktorka Jana Klímová